

Два шага вперед

ОБЗОР ПОСЛЕДНИХ МЕРОПРИЯТИЙ ООН

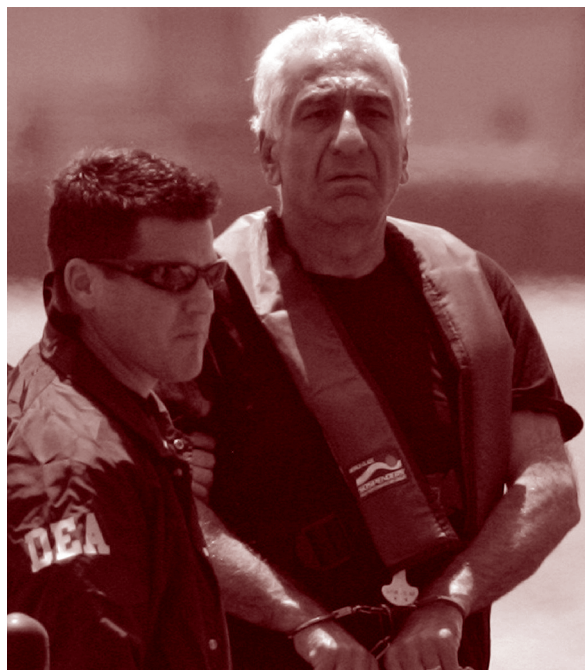
Голосовать или не голосовать? Вот в чем был вопрос, стоящий перед делегатами в последний день Третьего созываемого раз в два года совещания государств (Третьего совещания)¹, в то время как они обдумывали, как сделать шаг вперед по выполнению *Программы действий ООН* по стрелковому оружию. Правительства, международные организации и работающие по проблематике стрелкового оружия НПО надеялись, что это совещание, третье подряд, посвященное «рассмотрению» выполнения *Программы*, ознаменует собой ясный выход из паралича, который сковал предыдущие совещания, а также Конференцию 2006 г. по рассмотрению прогресса, достигнутого в выполнении *Программы*. 18 июня 2008 г. Члены ООН подавляющим большинством проголосовали за принятие доклада Третьего совещания, включая итоговый документ, призванный активизировать выполнение Программы в области международного сотрудничества и содействия, борьбы с брокерством и управления запасами.

Результат Третьего совещания государств дает надежду, но не определенность, на оживление процесса по стрелковому оружию под эгидой ООН.

Неделей раньше, Группа правительственных экспертов (ГПЭ) тайным голосованием приняла полезный доклад, который внес боеприпасы с систему глобального контроля над вооружениями. В августе 2008 г. в штаб-квартире ООН в Нью-Йорке прошла последняя встреча ГПЭ по Международному договору о торговле оружием (МДТО). Однако результаты этого форума были далеки от сенсационных. Группа не смогла достичь твердого – или даже условного – заключения по масштабу, возможности или предварительным параметрам МДТО. Но она решила, что обсуждение должно быть продолжено, что является успехом, принимая во внимания непростую природу обсуждаемого вопроса, в частности, возможные ограничения на национальные поставки вооружений.

В этой главе дается обзор этих событий, включая сессию Первого комитета Генеральной Ассамблеи ООН (по вопросам разоружения и международной безопасности), прошедшую в конце 2008 г. В ней также рассматриваются некоторые выводы для будущей работы по проблематике стрелкового оружия (и обычных вооружений) на глобальном уровне. Основные выводы главы:

- Результаты Третьего совещания дают надежду, но не определенность, на оживление процесса по стрелковому оружию под эгидой ООН, с упором на «трудности и возможности выполнения» в отдельных областях *Программы действий*.
- Есть ряд признаков того, что режим по борьбе с нелегальным распространением стрелкового оружия ООН медленно движется в сторону развития более строгой системы мониторинга за выполнением обязательств по *Программе* на национальном уровне; однако, пока скорее в теории, чем в реальности.
- Решение ГПЭ по боеприпасам рассматривать вопрос излишков боеприпасов в более широких рамках обеспечения сохранности запасов оружия обеспечивает практическую важность доклада Группы.
- Доклад по боеприпасам, который уже вынудил ООН сформулировать техническое руководство по управлению запасами боеприпасов, также мог бы использоваться для улучшения управления запасами оружия.
- ГПЭ по МДТО выработала мало, если вообще выработала, твердых заключений, но открыла путь к дальнейшему, более всестороннему обсуждению вопросов поставок оружия между государствами-членами ООН.
- Перспективы МДТО неясны. В настоящий момент все возможности остаются открытыми, включая те, которые касаются основных целей и структуры возможного МДТО.



По прибытию в Нью-Йорк для суда в июне 2008 г. подозреваемого в нелегальной торговле оружием Мозера аль-Кассара сопровождает агент Управления по борьбе с наркотиками. © Frank Franklin II/AP Photo



Таблица 4.1 Голосование по резолюциям по МДТО

Резолюция	Место голосования	Да	Воздержался	Нет	Не голосовал
Первая резолюция по МДТО	Первый комитет 2006	139	24	1	28
	Генеральная Ассамблея 2006 [*]	153	24	1	14
Вторая резолюция по МДТО	Первый комитет 2008	145	18	2	27
	Генеральная Ассамблея 2008	133	19	1	39

* Существуют небольшие различия между государствами, которые голосовали в поддержку резолюции Первого комитета по МДТО, и теми, кто голосовал в поддержку на Генеральной Ассамблее ООН (на пленарном заседании). Наиболее важно, что Куба и Джибути воздержались от голосования в Первом комитете, но голосовали в поддержку резолюции на Генеральной Ассамблее ООН.

Документы, выработанные на Третьем совещании и ГПЭ по боеприпасам, вместе с более ранними документами по отслеживанию перемещения оружия и брокерству помогают установить ориентиры для выполнения *Программы*. По сути, они дают детальное руководство по выполнению зачастую расплывчатых обязательств по *Программе действий*. Однако, неясно, воспользуются ли государства этими новыми инструментами. Хотя на первой встрече по претворению в жизнь Международного инструмента по отслеживанию (ИТ), которое прошло во время Третьего совещания государства подробно говорили о маркировке оружия, ведении документации и отслеживании его перемещения, их национальные отчеты (или их отсутствие) говорят об обратном. В частности, получается, что ИТ по-прежнему не используется по основному назначению, а именно для отслеживания перемещения стрелкового оружия, как в криминальной среде, так и в зонах конфликтов. Схожим образом, есть вопросы по выполнению *Программы действий*. Отчеты на национальном уровне пользуются широкой поддержкой государств-членов ООН, однако, это пока не позволяет оценить общий прогресс по выполнению *Программы*.

Разработка определенных ориентиров для выполнения поможет этой задаче, если она будет интегрирована в практику национальной отчетности. Также поможет, по крайней мере, в более далекой перспективе, появление более строгой системы мониторинга. Получается, что национальные отчеты по *Программе действий*, также как и ИТ, переходят на двухгодичный формат. Это облегчит зачастую умяемое «бремя отчетности», и побудит государства предоставлять более детальную и полную информацию. Растущее использование шаблонов отчетности поможет улучшить сравнимость отчетов (между государствами и разными годами), в то время как анализ этой информации, который едва начался в 2008 г., будет способствовать усилиями по выполнению *Программы*.

Выполнение Программы действий остается приоритетом.

Вкратце, последние события в ООН предлагают богатый выбор возможностей для международной работы по проблематике стрелкового оружия в предстоящие месяцы и годы. Но сейчас это только возможности, а не реалии. Выработка новых документов, какими бы важными они не были, означает прогресс только на бумаге. Через восемь лет после принятия *Программы действий ООН*, ее выполнение остается приоритетом. ■

Примечания

- 1 Полное название: Третье созываемое раз в два года совещание государств для рассмотрения процесса осуществления Программы действий по предотвращению и искоренению незаконной торговли стрелковым оружием и легкими вооружениями во всех ее аспектах и борьбе с ней.
- 2 Полное название: Международный инструмент, который позволяет государствам своевременно и надежно определять и отслеживать нелегальное легкое и стрелковое оружие.

