

Modèle de rapport d'incident UEMS

Les explosions accidentelles de dépôts de munitions¹ (*Unplanned Explosions at Munitions Sites - UEMS*) constituent une préoccupation importante pour les gouvernements et un défi sécuritaire d'envergure pour la communauté internationale. Le Small Arms Survey a recensé plus de 500 incidents de cette nature au cours des 35 dernières années (1979–2013). L'analyse de ces données est détaillée dans son Manuel intitulé *Unplanned Explosions at Munitions Sites: Excess Stockpiles as Liabilities rather than Assets* (« Explosions accidentelles de dépôts de munitions : la gestion responsable des excédents de munitions ») dans lequel figurent de nombreux tableaux, chiffres, cartes et annexes.² Des explosions de type UEMS ont eu lieu dans une centaine de pays (voir Carte 1). Elles ont entraîné la mort de milliers de personnes, des dizaines de milliers de blessés, des centaines de milliers de déplacés, ont coûté des dizaines de millions de dollars en opérations de nettoyage des zones polluées et probablement des centaines de millions pour la reconstitution des stocks perdus accidentellement. Il est évident que de telles ressources auraient pu être utilisées de manière plus efficace. Dans certains cas, ces explosions ont conduit à la destitution et l'arrestation de membres de gouvernements, hauts fonctionnaires et militaires de haut rang.

Les implications des explosions accidentelles de dépôts de munitions vont bien au-delà des dommages causés par un incendie. Ces incidents sont révélateurs du désintérêt, chez de nombreux responsables politiques, quant à la façon la plus appropriée de gérer des quantités excédentaires de munitions et autres matières dangereuses. La raison principale des sinistres réside dans le fait que de nombreux États considèrent leurs stocks de munitions davantage comme un atout que comme une responsabilité, et ont tendance à faire fi des contraintes imposées par la durée de vie du matériel et ses conditions de stockage.

L'identification et la destruction des excédents de stocks doivent constituer une étape à part entière dans le processus de gestion des munitions. Lorsque celles-ci sont stockées à l'encontre de toute règle en matière de quantité,

de qualité et de conditions de stockage, le facteur risque s'accroît considérablement. Dans de telles conditions, l'éventualité de transferts douteux et de détournements non autorisés ou involontaires doit être envisagée.

Le Manuel mentionné ci-dessus poursuit trois objectifs. Tout d'abord, il entend soutenir et défendre les meilleures pratiques de gestion de stocks, en exposant aux responsables politiques l'étendue du défi, et en encourageant les États à être plus efficaces dans l'administration de leurs excédents. Le deuxième objectif consiste à faire de ce Manuel un outil de référence. Par exemple, des profils détaillés passent en revue 37 acteurs dont les activités sont liées aux explosions accidentelles de dépôts de munitions (voir Graphique 1). Enfin, le Manuel se veut être un outil de formation.

Modèle de rapport d'incident

Le Modèle de rapport d'incident (*Incident Reporting Template - IRT*) des explosions accidentelles a pour but de promouvoir l'enregistrement et le partage de données systématisées.

Des informations plus complètes et de meilleure qualité sont nécessaires afin d'améliorer les efforts de prévention. L'analyse des données sur les incidents majeurs pourrait avoir un effet significatif à deux niveaux. Dans un premier temps, une meilleure connaissance quant à la fréquence des événements pourrait conduire à une réduction de leur stigmatisation, et ainsi encourager davantage les autorités à améliorer leur méthode de gestion des dépôts d'armements et de munitions (*Physical Security and Stockpile Management - PSSM*). Dans un deuxième temps, l'analyse globale des données pourrait révéler des tendances ou des caractéristiques liées aux explosions accidentelles, qui pourraient permettre d'identifier les causes ou les conditions susceptibles d'en augmenter l'occurrence.

Au cours des 35 dernières années, la couverture médiatique liée aux explosions accidentelles a délaissé les questions fondamentales au profit du sensationnalisme. Des rapports d'enquête plus élaborés ont toutefois été rédigés, mais rarement diffusés auprès du grand public. Les reportages des médias, principale source d'information, peuvent fournir des éléments opportuns sur de tels événements. Mais traditionnellement, les médias se focalisent sur les dégâts humains et matériels et ne fournissent que des observations lacunaires et spéculatives sur les causes d'un incident de cette nature.

Les États sont généralement réticents à toute diffusion de rapports d'enquête, mettant en avant les aspects sécuritaires liés à la diffusion d'information stratégique sur la situation des

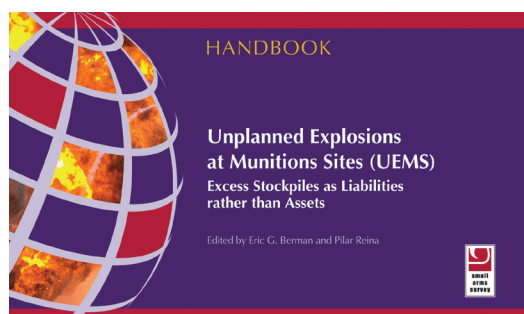


Tableau 1. **Modèle de rapport d'incident (IRT) sur les explosions accidentelles de dépôts de munitions**

| | | | |
|--|-----|---|--|
| 1. Quand ? (Quand l'explosion a-t-elle eu lieu?) | | 2. Où ? (Où l'explosion a-t-elle eu lieu?) | |
| Date (JJ/MM/AAAA) | / / | Pays : | |
| Heure (hh:mm) [00:00 à 23:59] | : : | Ville : | |
| Conditions météo (ex: température °C, vent, pluie, luminosité, foudre) | | Site/nom de lieu : | |

| | | | |
|---|--|---|---|
| 3. Qui ? (Qui est le propriétaire ou qui gère le site et son contenu?) | | | |
| 3.1 Qui est le propriétaire ou qui gère le site ? | | | |
| Propriétaire | <input type="checkbox"/> État | <input type="checkbox"/> Acteur non-étatique | |
| | Directeur (si différent) | | |
| Détails (ex : type) | <input type="checkbox"/> Police | <input type="checkbox"/> Militaire / Forces Armées | <input type="checkbox"/> Société privée |
| | <input type="checkbox"/> Étranger (ex: force de maintien de la paix) | | <input type="checkbox"/> Groupe armé |
| | <input type="checkbox"/> Autre (ex: société d'état), préciser: | | <input type="checkbox"/> Autre (ex: groupe criminel), préciser: |
| 3.2. Quel type d'infrastructure abrite les munitions ? | | | |
| 3.2.1. Situation du site de stockage ? | | <input type="checkbox"/> permanent | <input type="checkbox"/> temporaire |
| 3.2.2. Quels types d'activités y sont menées ? | | <input type="checkbox"/> stockage | |
| | | <input type="checkbox"/> traitement | |
| | | <input type="checkbox"/> chargement/déchargement | |
| 3.2.3. Quelle était la finalité du site de stockage ? | | <input type="checkbox"/> construit pour le stockage | |
| | | <input type="checkbox"/> non construit pour le stockage | |
| | | <input type="checkbox"/> dépôt | |
| | | <input type="checkbox"/> indéterminé | |

| | | | | | |
|---|--|---|---|---|--|
| 3.3. Quelles munitions y étaient stockées ? | | Types de matériels ou munitions | | Quantité/mesure (évaluation globale, fournir tous types de données disponibles) | |
| Commentaires (ex: âge, origine, type et état des munitions) | | <input type="checkbox"/> aéronefs | <input type="checkbox"/> blindés et artillerie | <input type="checkbox"/> quantité (en nombre) | |
| | | <input type="checkbox"/> sous-munitions | <input type="checkbox"/> explosifs et pyrotechnie | <input type="checkbox"/> poids (en tonnes) | |
| | | <input type="checkbox"/> mines | <input type="checkbox"/> naval | <input type="checkbox"/> valeur (préciser la monnaie) | |
| | | <input type="checkbox"/> ALPC* | <input type="checkbox"/> indéterminé | | |

| |
|---|
| 4. Pourquoi ? (Pourquoi l'explosion a-t-elle eu lieu?) |
| (ex: détérioration des munitions; stockage ou infrastructure inadapté; mauvaise manipulation ou chute de matériels; externe, événements environnementaux (inondations, incendie); sécurité insuffisante; conditions de travail précaires) |

* Armes légères et de petit calibre

5. *Quoi ?* (Quelles ont été les conséquences de l'explosion?)

| | | |
|--|--|---|
| 5.1 Superficie de la zone affectée par l'explosion ? Rayon de l'explosion (km) (distance du souffle de l'explosion) Rayon de fragmentation (km) (distance/superficie polluée par les munitions, explosifs, armes et débris constituant une menace continue) | 5.2. Qui a été affecté par l'explosion ? Victimes (total) <input type="checkbox"/> oui <input type="checkbox"/> non <input type="checkbox"/> indéterminé Si oui, nombre de victimes du site Nombre de civils, personnel extérieur au site Blessés (total) <input type="checkbox"/> oui <input type="checkbox"/> non <input type="checkbox"/> indéterminé Si oui, nombre de personnel du site blessé Nombre de civils, personnel extérieur au site | 5.3. Quelles infrastructures ont été endommagées ou détruites par l'explosion ? Type d'infrastructure endommagée (sélectionner autant que de besoin) <input type="checkbox"/> écoles <input type="checkbox"/> logements <input type="checkbox"/> services de santé <input type="checkbox"/> réseau de transport <input type="checkbox"/> autre, préciser : Coût total des dommages (préciser la monnaie) |
| Commentaires | | |

5.4. Quelles sont les autres conséquences de l'explosion accidentelle du dépôt de munitions ?

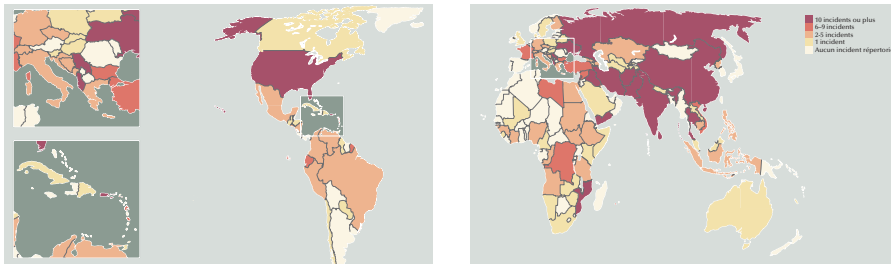
| | | |
|---|---|---|
| Réponse des autorités <input type="checkbox"/> enquête de sécurité <input type="checkbox"/> enquête judiciaire | Dédommagements <input type="checkbox"/> oui <input type="checkbox"/> non <input type="checkbox"/> sans objet Si oui, combien de familles ont été dédommagées? | Coût total des dédommagements (préciser la monnaie) |
| Impact politique (ex: hauts fonctionnaires ayant été réprimandés, rétrogradés, reconnus coupables, ou emprisonnés) | | Autres impacts (ex: environnemental, économique, social, ou sanitaire) |

6. *Comment ?* (Comment l'État et la communauté internationale ont-ils réagi ?)

| | | | |
|--|--|---|--|
| Un plan d'urgence a-t-il été mis en œuvre? <input type="checkbox"/> oui <input type="checkbox"/> non <input type="checkbox"/> sans objet | Présence préalable d'une expertise NEDEX* sur le site ? <input type="checkbox"/> oui <input type="checkbox"/> non <input type="checkbox"/> indéterminé | Prise en charge et relogement des personnes déplacées <input type="checkbox"/> oui <input type="checkbox"/> non <input type="checkbox"/> sans objet Si oui, combien? | Si oui, combien? Si oui, le déplacement était-il temporaire ou définitif ? <input type="checkbox"/> temporaire ou <input type="checkbox"/> définitif ? |
| Personnes évacuées <input type="checkbox"/> oui <input type="checkbox"/> non <input type="checkbox"/> sans objet | Enlèvement d'UXO <input type="checkbox"/> oui <input type="checkbox"/> non <input type="checkbox"/> sans objet Détails (ex: quantité et poids en tonnes) | Commentaires (ex: nom des acteurs locaux, nationaux ou internationaux impliqués) | |
| Point de contact | | | |
| Nom | | | |
| Institution | | | |
| Adresse postale | | | |
| Téléphone | | | |
| Email | | | |

* Neutralisation, enlèvement et destruction des explosifs

Carte 1. Explosions accidentelles par pays, 1979-2013



munitions, ou encore des contraintes juridiques à l'égard d'individus ou d'institutions non-étatiques.

Le Modèle de rapport d'incident a été conçu afin de normaliser et d'encourager la collecte des informations sur les explosions accidentelles de dépôts de munitions. Son format standardisé a pour but d'aider les États et de sensibiliser les journalistes sur quelques éléments d'intérêt qu'il convient de considérer dans les incidents de cette nature.

Le Modèle de rapport d'incident a également pour but de permettre au personnel non spécialisé de détailler davantage ses rapports et comptes rendus. Par ailleurs, ce modèle standardisé peut permettre aux autorités de présenter un résumé d'incident détaillé, sans pour autant diffuser les éléments d'un rapport d'enquête dans son intégralité.

Observations

Les conséquences des explosions accidentelles sont nombreuses et souvent durables. Les médias tendent à se focaliser sur les effets directs et immédiats de ces incidents, particulièrement sur les victimes touchées par l'explosion initiale. Ce focus sur les victimes est à la fois compréhensible et révélateur des coûts engendrés par les explosions accidentelles et des raisons pour lesquelles

il convient de les prévenir. Si nous nous attachons à observer les conséquences socio-économiques et politico-militaires de ces incidents à plus long terme, nous saisissons alors toute l'importance du coût induit par ce phénomène ainsi que la priorité qui doit lui être accordée dans les agendas nationaux, régionaux et internationaux. Dans cette optique, le Modèle de rapport d'incident a été élaboré afin d'améliorer la saisie et l'enregistrement des données de terrain. ■

Notes

- 1 Dans cette note de recherche traduite de l'anglais, le terme «munitions» est entendu comme l'ensemble des armes, munitions et équipements associés, ce qui correspond au sens anglais le plus courant du terme et se rapproche également de son acception française vieillie. Il est à noter que les «munitions», en français, se réfèrent habituellement aux seuls projectiles nécessaires au chargement des armes.
- 2 La Note de recherche 6, «Explosions accidentelles de dépôts de munitions» (*Unplanned Explosions at Munitions Sites*), disponible en plusieurs langues, en fournit un synopsis.

Sources

Cette Note de recherche est basée sur le Manuel du Small Arms Survey intitulé *Unplanned Explosions at Munitions Sites (UEMS): Excess Stockpiles as Liabilities rather than Assets*, édité par Eric G. Berman et Pilar Reina.

Graphique 1. Exemple de profil d'un acteur entreprenant des activités ou proposant des services en lien avec les UEMS*

HANDBOOK

Unplanned Explosions at Munitions Sites

Multinational Small Arms and Ammunition Group (MSAG)

HEADQUARTERS
n/a

WEBSITE
www.msag.es

POC

NAME n/a
TITLE n/a
EMAIL msag@msag.es
PHONE n/a

SHORT DESCRIPTION
MSAG, established in 2005, is an apolitical, informal, and multinational platform which strives to develop training modules, support standard setting, share experience, and coordinate assistance concerning PSSM. Its 15 members contribute according to national priorities and capacities.

TO DO
• • •

KEY PHRASES

UEMS-RELATED ACTIVITIES
MSAG was created to assess how international instruments promoting stockpile management could be implemented effectively. MSAG contributes to standard-setting efforts, develops training modules for donor nations, implements common projects, and provides a platform to exchange knowledge and expertise. MSAG offers classroom- and field-based training to decision-makers, practitioners, and managers. MSAG nations can provide comprehensive support in the establishment of proper life-cycle management of weapons and munitions. MSAG's half-yearly meetings (the 18th was held in November 2013) improve coordination, facilitate pooling of resources, and help to prevent costly duplication of efforts. (These meetings benefit from expertise from international and regional institutions as well as from civil society organizations.) A typical project cycle for a country receiving assistance from MSAG would include an assessment visit, awareness raising, project planning, training and technical advice, supporting implementation, and reassessment and evaluation of changing needs and progress made.

ADHERENTS TO COMMITMENTS AND RECIPIENTS OF ASSISTANCE
MSAG members (Austria, Belgium, Canada, Denmark, Germany, France, Hungary, Ireland, Norway, Poland, Spain, Sweden, Switzerland, UK, and the United States) review their course modules annually to ensure that they adhere to latest international standards and best practice. Although all MSAG members are also OSCE members, recipients of MSAG assistance need not be members of that organization. Officials from some 30 countries in the OSCE region as well as Africa have participated in MSAG-sponsored courses at regional training centres (e.g. RACVIAC in Croatia, International Peace Support Training Centre in Kenya, and NATO School in Germany, and at MSAG members' training facilities. Countries receiving direct and sustained support to manage their weapons and munitions stores include—but are not limited to—Bosnia and Herzegovina, Ethiopia, Moldova, Tajikistan, and Turkmenistan.

PUBLICATIONS AND MATERIALS OF NOTE
■ MSAG. 2013. *Coursebook on Physical Security and Stockpile Management of Arms, Ammunition and Explosives*.

* Ce profil, ainsi que les 36 autres présents dans le Manuel, ne constitue pas un document ou une position officielle de l'acteur présenté.

À propos du Small Arms Survey

Le Small Arms Survey est la principale source internationale d'informations publiques sur tous les sujets relatifs aux armes légères et à la violence armée. Il tient également lieu de centre de documentation à l'usage des gouvernements, des décideurs, des chercheurs et des militants. Il diffuse les résultats de ses recherches non seulement par le biais de ses notes de recherche mais aussi par celui de ses documents occasionnels, de ses rapports spéciaux, de ses documents de travail, de ses issue briefs, d'une collection d'ouvrages et enfin par celui de sa publication annuelle emblématique, le *Small Arms Survey*.

Le projet est mené par une équipe internationale d'experts dans les domaines de la sécurité, de la science politique, des politiques publiques internationales, du droit, de l'économie, du développement, de la résolution de conflit, de la sociologie et de la criminologie. L'équipe travaille en étroite collaboration avec un réseau mondial de chercheurs et de partenaires.

Le Small Arms Survey est un projet mené au sein de l'Institut de hautes études internationales et du développement de Genève. Pour plus d'informations, voir www.smallarmssurvey.org.

Première publication en anglais :
Avril 2014

Publication en français :
Septembre 2014

Crédits

Auteurs: Eric G. Berman, Benjamin King et Pilar Reina

Traduction: Charly Blémand,
Unité Française de Vérification

Mise en page: Rick Jones
(rick@studioexile.com)

Contact

Small Arms Survey
Graduate Institute of International
and Development Studies
47 Avenue Blanc
1202 Genève, Suisse

t +41 22 908 5777

f +41 22 732 2738



Traduction fournie par :
UFV

Cette publication soutient
le Programme SaferGuard
des Nations unies.

